

Sygn. akt III AUa 518/11



**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 października 2011 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach** III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący SSA Irena Goik (spr.)

Sędziowie SSA Marek Żurecki

SSA Marek Procek

Protokolant Beata Gandyk

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2011 r. w Katowicach

sprawy z odwołania J. P. (J. P. )

przeciwko Z. U. S. Oddział w R.

o zwrot nadpłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne

na skutek apelacji ubezpieczonego J. P.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach

Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku

z dnia 21 grudnia 2010r. sygn. akt IX U 2241/09

**oddala apelację.**

/-/ SSA M. Żurecki

Sędzia

/-/ SSA I. Goik

Przewodniczący

/-/ SSA M. Procek

Sędzia

Sygn. akt III AUa 518/11

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 października 2009 roku Z. U. S. Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. P. na podstawie art. 83 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 6a oraz art. 68 ust 1 pkt 1 litera c ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 roku Nr 205 poz. 1585) zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 1.722,80 zł.

Organ rentowy podniósł, że składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku są należne gdyż w tym czasie ubezpieczony, mimo orzeczenia zakazu wykonywania zawodu lekarza prowadził działalność gospodarczą, jak również we wskazanym okresie pobierał świadczenie z tytułu niezdolności do pracy, a okres pobierania zasiłków uważa się także za okres pobierania składek.

Odwołanie od przedstawionej decyzji wniósł ubezpieczony J. P. domagając się jej zmiany i zwrotu składek na ubezpieczenie zdrowotne podnosząc, iż w okresie od 5 czerwca 2008 roku do 5 czerwca 2009 roku nie prowadził działalności gospodarczej, gdyż wyrokiem sądu zostało mu zawieszono prawo do wykonywania zawodu lekarza we wskazanym okresie.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2010 roku sygn. akt IX U 2241/09 Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział IX Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku oddalił odwołanie ubezpieczonego.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Sąd I instancji ustalił, iż Sąd Rejonowy w Rybniku orzekł wobec ubezpieczonego J. P. środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza na okres 1 roku tj. od 5 czerwca 2008 roku do 5 czerwca 2009 roku.

Z dokonanych przez Sąd Okręgowy ustaleń wynika i ta okoliczność, że pismem z dnia 17 czerwca 2009 roku ubezpieczony J. P. poinformował organ rentowy, iż do dnia 31 lipca 2009 roku zawieszono prowadzenie działalności gospodarczej. Ubezpieczony w spornym okresie od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku opłacał składki na ubezpieczenie społeczne w tym na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Jak ustalił Sąd I instancji organ rentowy wypłacił ubezpieczonemu zasiłek chorobowy za okres od dnia 28 czerwca 2008 roku do dnia 28 marca 2009 roku na podstawie przedłożonych zaświadczeń lekarskich wskazujących na niezdolność ubezpieczonego do wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej. Decyzją z dnia 22 stycznia 2009 roku organ rentowy przyznał ubezpieczonemu świadczenie rehabilitacyjne na okres 6 miesięcy tj. od dnia 27 grudnia 2008 roku do dnia 24 czerwca 2009 roku. Wypłata świadczenia realizowana była przez organ rentowy do dnia 28 lutego 2009 roku. Sąd Okręgowy ustalił również, iż ubezpieczony J. P. w ramach prowadzonej działalności w okresie spornym w dniach: 18.06.2008 r., 27.06.2008r., 17.07.2008r.,

12.08.2008r., 1.10.2008 r., wystawił zlecenia na „zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środki pomocnicze”.

W związku z wykonywaniem przez ubezpieczonego czynności zawodowych podczas trwania niezdolności do pracy, organ rentowy prawomocną decyzją z dnia 20 kwietnia 2009 roku pozbawił ubezpieczonego prawa do zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 28 czerwca 2008 roku do 25 lipca 2008 roku, od 8 sierpnia 2008 roku do 21 sierpnia 2008 roku i od 19 września 2008 roku do 9 października 2008 roku i stwierdził nienależną wypłatę zasiłku za powyższe okresy.

Ponadto tą samą decyzją pozbawił ubezpieczonego prawa do wypłaty świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 1 marca 2009 roku do 31 marca 2009 roku zobowiązując ubezpieczonego do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego w kwocie 455,49 zł wraz z należnymi odsetkami. Ubezpieczony nie wniósł odwołania od powyższej decyzji i zwrócił do organu rentowego kwotę 455,49 zł. W dniu 1 października 2009 roku ubezpieczony zwrócił się do organu rentowego o zwrot nadpłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku w kwocie 1.722,80 zł wraz z odsetkami w związku z orzeczonym zakazem wykonywania zawodu lekarza w okresie od 5 czerwca 2008 roku do 5 czerwca 2009 roku.

Zdaniem Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu I instancji spór w niniejszej sprawie polegał na ustaleniu czy ubezpieczony ma prawo do zwrotu opłaconych składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe w okresie od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku w sytuacji orzeczonego zakazu wykonywania zawodu lekarza na okres jednego roku tj. od 5 czerwca 2008 roku do 5 czerwca 2009 roku. Sąd Okręgowy stwierdził, iż ubezpieczony w spornym okresie od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku mimo sądowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i informacji ubezpieczonego skierowanej do organu rentowego o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej, faktycznie tę działalność prowadził. Za takim przyjęciem w ocenie Sądu I instancji przemawiają dane wynikające z akt organu rentowego oraz zgromadzona w sprawie dokumentacja, w szczególności przekazane przez Śl. Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia zlecenia na zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne wystawione przez ubezpieczonego, na których widnieją daty ich wystawienia.

Sąd Okręgowy nie dał wiary zeznaniom ubezpieczonego, iż w spornym okresie nie prowadził działalności gospodarczej, gdyż zeznania te stoją w sprzeczności z całokształtem zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Sąd I instancji podkreślił, iż ubezpieczenie chorobowe dla osób prowadzących działalność gospodarczą jest ubezpieczeniem dobrowolnym zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 roku Nr 205 poz. 1585). Ubezpieczony podjął decyzję o przystąpieniu do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, sam zgodnie z przepisami opłacał składki, co zdaniem Sądu Okręgowego należy rozumieć jednoznacznie jako wolę kontynuowania tego ubezpieczenia. Gdyby ubezpieczony nie chciał kontynuować ubezpieczenia, to mógł zaprzestać opłacania składek w dowolnym czasie. Nadto Sąd I instancji zauważył, iż ubezpieczony w spornym okresie pobierał zasiłek chorobowy w związku z czasową niezdolnością do pracy, a zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy za okres opłacania składek uważa się także okres pobierania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną oraz zasiłków. Sąd Okręgowy wziął także pod uwagę, iż decyzją organu rentowego

z dnia 20 kwietnia 2009 roku ubezpieczony został pozbawiony prawa do zasiłku chorobowego w okresach niezdolności przypadających w okresie spornym i podstawą tej decyzji było stwierdzenie przez organ rentowy wykonywania przez ubezpieczonego czynności zawodowych podczas trwania niezdolności do pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Apelację od przedstawionego rozstrzygnięcia wniósł ubezpieczony J. P.

Wnoszący środek odwoławczy odrzucił przedstawione rozstrzygnięcie oraz przedstawił argumentację kwestionującą jego zdaniem stanowisko wskazane przez Sąd I instancji.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

**Apelacja ubezpieczonego J. P. nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.**

Spór dotyczy zwrotu opłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne. Należy zaznaczyć, iż zaskarżona decyzja z dnia 28 października 2009 roku dotyczy zwrotu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne a nie na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 roku Nr 164 poz. 1077) określa obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą. Ilekroć zaś w niniejszej ustawie jest mowa o osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą rozumie się przez to osobę, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009 roku Nr 205 poz. 1585).

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że ubezpieczony w spornym okresie od czerwca 2008 roku do lutego 2009 roku mimo sądowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i informacji skierowanej do organu rentowego o zawieszeniu działalności gospodarczej, działalność tę faktycznie prowadził.

Potwierdzają to prawidłowe ustalenia Sądu I instancji dokonane w oparciu o zebrany materiał dowodowy.

Natomiast przedstawione przez ubezpieczonego w apelacji argumenty nie wnoszą do sprawy nowych faktów mogących stanowić podstawę nowych ustaleń faktycznych.

Skoro przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony J. P. mimo orzeczonego sądowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w spornym okresie tę działalność prowadził, to prawidłowo organ rentowy zaskarżoną decyzją odmówił mu zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

/-/ SSA M. Żurecki  
Sędzia

/-/ SSA I. Goik  
Przewodniczący

/-/ SSA M. Procek  
Sędzia