

UCHWAŁA NUMER I
ZGROMADZENIA PRZEDSTAWICIELI SĘDZIÓW APELACJI KATOWICKIEJ
Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2018 ROKU

w sprawie działań obecnej Krajowej Rady Sądownictwa
i sposobu wyboru przez nią kandydatów do Sądu Najwyższego

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej, odwołując się do swych uchwał numer II, III i IV z dnia 25 czerwca 2018 roku oraz do uchwały numer 2 Zebrania Sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2018 roku, w trosce o konstytucyjny ład Rzeczypospolitej Polskiej oraz o niezależność sądów i niezawisłość sędziów:

- 1) przypomina, że skład osobowy obecnej Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowany został niezgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, a nadto że zasiadające w niej osoby, choć wykonują zawód sędziowski, reprezentują nie środowisko sędziowskie, a wybierających je polityków partii rządzącej; przypomina także, że dane sędziów, którzy podobno udzielili tym osobom poparcia przed delegowaniem ich przez tych polityków do Rady, nadal są skrzętnie ukrywane;
- 2) ponownie zwraca uwagę na niedopuszczalność obsadzania tych stanowisk w Sądzie Najwyższym, które zajęte są przez sędziów przenoszonych w stan spoczynku przymusowo i z naruszeniem konstytucyjnej zasady ich nieusuwalności; dotyczy to w szczególności stanowiska sędziowskiego zajmowanego przez Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego, której kadencja wprost określona została w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) przyłącza się do tych głosów olbrzymiej większości środowisk prawniczych, w tym stowarzyszeń sędziowskich, które wskazują na niedopuszczalność wszczęcia przez Krajową Radę Sądownictwa procedury nominacyjnej na podstawie pozbawionego kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów obwieszczenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) potępia przyjętą przez obecną Krajową Radę Sądownictwa procedurę opiniowania kandydatów na stanowiska w Sądzie Najwyższym, i to zarówno na te, które w świetle Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nie zostały jeszcze zwolnione, jak i na te w obu nowo utworzonych przez rządzących izbach specjalnych (Dyscyplinarnej oraz Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych), i zwraca uwagę, że procedura ta, bezprecedensowo szybka i powierzchowna, doprowadziła do wyboru politycznie zaangażowanych lub oportunistycznych kandydatów, których dorobek zawodowy i postawa moralna w normalnych warunkach nie tylko status sędziego Sądu Najwyższego czyniłyby dla nich nieosiągalnym, ale i podawałyby w ogóle w wątpliwość możliwość uzyskania przez nich jakiegokolwiek stanowiska sędziowskiego.

UCHWAŁA NUMER II
ZGROMADZENIA PRZEDSTAWICIELI SĘDZIÓW APELACJI KATOWICKIEJ
Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2018 ROKU
w sprawie represjonowania sędziów

W związku z doniesieniami o zainicjowaniu przez wybranego przez Prokuratora Generalnego Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych czynności wyjaśniających w odniesieniu do tych sędziów, którzy otwarcie i konsekwentnie sprzeciwiają się naruszaniu przez władzę ustawodawczą i wykonawczą konstytucyjnej zasady niezależności sądów i niezawisłości sędziów oraz wydają orzeczenia nie po myśli rządzących (na przykład kierując do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytania prejudycjalne), Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej z całą mocą stwierdza, że nikt nie może być represjonowany za obronę Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i praworządności. Dotyczy to w szczególności sędziów, którzy jako obywatele mają prawo krytykować rządzących, a z racji wykonywanego zawodu wręcz obowiązani są to czynić w obronie zasad demokratycznego państwa prawnego, jakim – w świetle Konstytucji – ciągle jest Rzeczpospolita Polska.

UCHWAŁA NUMER III
ZGROMADZENIA PRZEDSTAWICIELI SĘDZIÓW APELACJI KATOWICKIEJ
Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2018 ROKU

w sprawie sposobu zarządzania sądami przez osoby powołane do pełnienia funkcji prezesów
w miejsce akceptowanych przez środowisko bezpodstawnie odwołanych prezesów

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej potępia działania tych prezesów sądów wszystkich szczebli, powołanych przez Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego na podstawie szczególnej, sprzecznej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, regulacji, zawartej w art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z 12 lipca 2017 roku o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1452), którzy szykanują broniących zasad państwa prawa lub krytykujących ich postawę sędziów. Przejawem takiego szykanowania jest pozbawianie tych sędziów funkcji, przenoszenie ich do innych wydziałów lub nakładanie na nich ponadnormatywnych obowiązków.

W swej uchwale numer VI z dnia 25 czerwca 2018 roku Zgromadzenie zapowiedziało, że będzie monitorowało przypadki mobbingu w sądach Apelacji Katowickiej. W realizacji tego swojego zobowiązania Zgromadzenie jednoznacznie negatywnie ocenia postępowanie kierującego obecnie Sądem Okręgowym w Gliwicach Arkadiusza Cichockiego, który – ewidentnie kierując się osobistą niechęcią do krytycznie oceniającego jego postawę sędziego – pozbawił tego sędziego pełnionej przezeń bez zastrzeżeń funkcji przewodniczącego wydziału, skierował do pracy w tym wydziale dwóch sędziów (w tym jednego rejonowego), po czym pod pretekstem „przekadrowania” przeniósł zdegradowanego sędziego do orzekania w innym wydziale, w innej niż siedziba Sądu Okręgowego miejscowości.

UCHWAŁA NUMER IV
ZGROMADZENIA PRZEDSTAWICIELI SĘDZIÓW APELACJI KATOWICKIEJ
Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2018 ROKU
w sprawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 września 2018 roku

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej z niepokojem przyjęło do wiadomości, że Minister Sprawiedliwości zarządzeniem z dnia 10 września 2018 roku, opublikowanym pod pozycją 268 w Dzienniku Urzędowym z dnia 14 września 2018 roku, powołał specjalny Zespół do spraw czynności Ministra Sprawiedliwości podejmowanych w postępowaniach dyscyplinarnych sędziów i asesorów sądowych. Zarządzenie to, pozornie tylko techniczne i organizacyjne, wpisuje się w cały ciąg działań zmierzających do zastraszania sędziów przywiązanych do konstytucyjnej zasady niezawisłości i do podporządkowania ich władzy wykonawczej. Do wniosku takiego upoważnia cały kontekst, w tym tworzenie sądu specjalnego w postaci nowo utworzonej formalnie przy Sądzie Najwyższym (ale nie w ramach jego struktur) Izby Dyscyplinarnej obsadzonej osobami związanymi z Ministrem Sprawiedliwości i Prokuratorem Generalnym, czynności wyznaczonego przez będącego jednocześnie Prokuratorem Generalnym Ministra Sprawiedliwości Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, sam skład Zespołu, w którym zasiadają osoby zależne od Ministra, a któremu przewodniczy mający ongiś własne problemy dyscyplinarne Łukasz Piebiak, wreszcie karygodne publiczne wypowiedzi przedstawicieli władzy politycznej, nakierowane na dyskredytowanie sędziów.